

posevnyh-kompleksov-pri-vozdelevanii-zernovyh-kultur-v-zapadnoy-sibiri (date of the address: 24.05.2019) [in Russian]

4. Popolzukhin P. V. Influence of agrometeorological factors and agrotechnical receptions on productivity and quality of seeds of barley in the southern forest-steppe of the Omsk region. Candidate's Dissertation. Omsk. 1998. 211 p. [in Russian]

5. Saprykin V. S. A millet in Siberia. Novosibirsk. Russian Academy of Agrarian Sciences. Siberian Branch. 1997. 184 p. [in Russian]

6. Chertkov G. V., Yushkevich L.V. Perfecting of technology of cultivation of a millet

in Western Siberia. Omsk. 2009. 170 p. [in Russian]

7. Technological systems of cultivation of grain and leguminous cultures: recommendations. [Ministry of Agriculture and Food of the Omsk Region, Siberian Research Institute of Agriculture [Comp. L. V. Yushkevich et al; under general editorship of I. F. Khramtsova, N. P. Drankovicha]]. Omsk. *LITERA*. 2014. 105 p. [in Russian]

8. The advanced agrotechnology of a millet of ordinary (*Panicum milliaceum*) adapted to a forest-steppe agrolandscape of Western Siberia: recommendations. Omsk. *LITERA*. 2016. 44 p. [in Russian]

ВЕТЕРИНАРИЯ И ЗООТЕХНИЯ

УДК 636.3: 637.6.04

DOI: 10.34655/bgsha.2019.56.3.009

С. И. Билтуев, В. А. Ачитуев, Б. В. Жамьянов

ПРОДУКТИВНО-БИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ГРУБОШЕРСТНЫХ ОВЕЦ РАЗНЫХ ПОРОД, РАЗВОДИМЫХ В УСЛОВИЯХ РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

Ключевые слова: овцы, порода, продукция, живая масса, стандарт породы, сезонная изменчивость, воспроизводство.

В статье рассмотрено развитие отрасли овцеводства в Республике Бурятия начиная с 90-х по 2018 г. Изучены продуктивно-биологические особенности грубошерстных овец, разводимых в Республике Бурятия: в КФХ «Дамбаев М.Д.» Еравнинского района - эдильбаевская порода, ООО «Шибертуй» Бичурского района – бурятская грубошерстная, КФХ «Доржиев И.Ф.» Селенгинского района – тувинская короткожирнохвостая, АПО «Кяхтинское» Кяхтинского района – монгольская грубошерстная. Проведен сравнительный анализ живой массы взрослого поголовья со стандартом породы, а также ее изменчивость в зависимости от сезона года. Изучена воспроизводительная способность овцематок. По результатам исследований бараны-производители и овцематки как местных, так и завозных отечественных и импортных грубошерстных пород по величине живой массы, за исключением эдильбаевской мясо-сальной курдючной породы, соответствовали требованиям породного стандарта. Животные бурятской грубошерстной породы превышают требования породного стандарта по группе баранов-производителей на 19,38 кг и овцематок на 8,9 кг, или на 43,06 и 22,25%, монгольской породы «халха», соответственно, на 3,5 и 12,9 кг; или на 3,5 и 12,9%. бурятские грубошерстные овцематки при бонитировке весной весили 48,9 кг и бараны-производители 64,3 кг, овцы эдильбаевской породы в течение всего периода наблюдений по живой массе не соответствовали требованиям породного стандарта. У баранов-производителей живая масса была ниже минимальных требований к продуктивности породы на 22,7 кг овцематок – на 14,5 кг, или на 36,43 и 28,7% весной; 18,22 и 11,11% осенью. Среди грубошерстных пород относительно высокой воспроизводительной способностью характеризуются овцематки монгольской породы «халха», которые по оплодотворяемости и сохранности ягнят в возрасте 4-месяцев превосходят бурятских на 1,2 и 1,3%, тувинских – на 2,0 и 2,5% и эдильбаевской – на 18,7 и 13,9%.

S. Biltuev, V. Achituev, B. Zhamyanov

PRODUCTIVE AND BIOLOGICAL QUALITIES OF COARSE-HAIRED SHEEP OF DIFFERENT BREEDS IN THE REPUBLIC OF BURYATIA

Keywords: sheep, breed, production, live weight, breed standard, seasonal variability, reproduction.

In article considers the development of the sheep industry in the Republic of Buryatia from the 90s to 2018. Studied the productive and biological features of coarse wool sheep bred in the Republic of Buryatia, in the farm «Dambaev MD» Eravninsky district - Edilbaevskaya breed, LLC Shibertui of the Bichursky district - Buryat coarse-haired, KFH «Dorzhiiev I.F.» Selenginsky district - Tuvan short-fat-tailed, АПО «Kyakhtinskoe» of Kyakhtinsky district - Mongolian coarse-haired. A comparative analysis of live weight of adult livestock with the standard of the breed, as well as its variability depending on the season of the year. Studied reproductive ability of ewes. According to the results of our research, rams producers and ewes, both local and imported domestic and imported coarse-haired breeds in terms of weight, with the exception of edilbaevsky meat and greasy fat-tailed breed, met the requirements of the breed standard. Animals of the Buryat coarse-haired breed exceed the requirements of the breed standard for the group of producing sheep by 19.38 kg and ewes by 8.9 kg, or by 43.06 and 22.25%, of the Mongolian breed Khalkha, respectively by 3.5 and 12, 9 kg; or by 3.5 and 12.9%, the Buryat coarse-haired ewes when graded in the spring, weighed 48.9 kg, and the production rams were 64.3 kg, the sheep of the Edilbaevsky breed did not meet the requirements of the breed standard during the whole observation period. In sheep-producers, the live weight was below the minimum performance requirements of the breed by 22.7 kg of ewes - by 14.5 kg, or by 36.43 and 28.7% in spring; 18.22 and 11.11% in the fall. Among the comparative coarse-haired breeds, Mongolian ewe breeds Khalkha are characterized by relatively high reproductive ability, which in terms of fertility and preservation of lambs at the age of 4 months surpass Buryat by 1.2 and 1.3%, Tuvan ones - by 2.0 and 2.5 % and edilbaevskoy - by 18.7 and 13.9%.

Билтуев Семен Иннокентьевич, доктор сельскохозяйственных наук, профессор кафедры «Частная зоотехния и технология производства продукции животноводства»; e-mail: kafmel@bgsha.ru

Semyon I. Biltuev, Doctor of Agricultural Sciences, professor of the Chair of small animal science and technology of animal production; e-mail: kafmel@bgsha.ru

Ачитуев Владимир Александрович, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент, заведующий кафедрой «Частная зоотехния и технология производства продукции животноводства»; e-mail: kafmel@bgsha.ru

Vladimir A. Achituev, Candidate of Agricultural Sciences, Associate professor, Head of the Chair of Small Animal Science and Technology of Animal Production; e-mail: kafmel@bgsha.ru

Жамьянов Баир Валерьевич, кандидат сельскохозяйственных наук, старший преподаватель кафедры «Частная зоотехния и технология производства продукции животноводства»; e-mail: kafmel@bgsha.ru;

Bair V. Zhamyanov, Candidate of Agricultural Sciences, a senior lecturer of the Chair of small animal science and technology of animal production; e-mail: kafmel@bgsha.ru;

ФГБОУ ВО «Бурятская государственная сельскохозяйственная академия имени В.Р. Филиппова»; 670024, г. Улан-Удэ, ул. Пушкина, 8;

FSBEI HE "Buryat State Academy of Agriculture named after V. Philippov"; 8 Pushkin St., Ulan-Ude, 670024, Republic of Buryatia, Russia

Введение. Продукция овцеводства играет важную роль в решении проблемы сохранения продовольственной и сырьевой безопасности России, поставляя на внутренний рынок разнообразную продукцию – баранину, шерсть, шубно-меховое и кожевенное сырье, а также обеспечивает рациональное использование огромных просторов с изреженным травостоем, сухостепных и горных пастбищ.

В зонах традиционного овцеводства для многих народов баранина остается важным компонентом рациона. В Республике Бурятия овцеводство наибольшего развития получило в 70-е годы с созданием бурятского типа овец забайкальской тонкорунной породы, когда численность поголовья достигла 1,9 млн голов, реализация шерсти – 6,1 тыс. тонн, баранины – 20 тыс. тонн. В 80-е годы с оптимизацией поголовья овец до 1,38 млн голов и совер-

шенствованием их продуктивных и племенных качеств на фоне улучшения кормовой базы отрасли удельный вес тонкорунных овец составлял 90% от общего поголовья. При этом за 1970-1989 гг. средний настриг шерсти в физической массе увеличился с 3,1 до 3,8 кг, а производство баранины на 1 структурную голову с 7,5-8,0 до 10,5-11,0 кг, рентабельность овцеводства достигала до 60 %. Причем, в общем доходе, получаемом от овцеводства, на долю шерсти приходилось 75-80%, а баранины –

20-25% [11]. Перевод экономики страны с начала 90-х годов на рыночные отношения и отсутствие государственного заказа на различные виды натурального шерстяного сырья, в том числе на тонкую мериную шерсть, привели к обвальному снижению ее стоимости и объема производства. Низкая окупаемость шерсти (50-55%) сопровождалась уменьшением поголовья овец и сокращением производства шерсти и баранины (табл. 1).

Таблица 1 – Динамика поголовья овец с 1991 по 2018 г., тыс. голов

Показатель	Год						2018 г. в % к 1991 г.
	1991	2000	2005	2010	2015	2018	
Поголовье овец во всех категориях хозяйств	1384,0	224,1	213,0	263,3	286,6	310,6	22,4
в т.ч.							
сельскохозяйственные организации	1262,8	147,7	113,8	97,7	78,1	71,3	5,6
крестьянские (фермерские) хозяйства	1,5	8,6	17,4	39,9	74,9	108,5	7233,3
личные подсобные хозяйства	119,6	67,7	84,8	125,7	133,6	130,8	109,4

В настоящее время поголовье овец Республики Бурятия составляет 310,6 тыс. голов, в т.ч. в племенных хозяйствах разводится 71,3 тыс. голов, или 22,9%, в крестьянско-фермерских хозяйствах – 108,5 тыс. голов, или 34,9%, в хозяйствах населения – 130,6 тыс. голов, или 42,1%.

В перспективе для республики целесообразно сохранение тонкорунного и полугрубошерстного овцеводства. В республике племенным овцеводством занимаются 6 племенных хозяйств, из них 1 племенной завод - СПК «Баянгол» Хоринского района, 4 племенных репродукторов: ООО «Шибертуй» Бичурского района, СПК «ИРО» Селенгинского района, СПК «Ульдурга» Еравнинского района, АПО «Кяхтинское» Кяхтинского района, 1 генофондное хозяйство ООО «Бурятская овца» Джидинского района. Данные хозяйства ежегодно реализуют племенной молодняк в Иркутскую область, Забайкальский край и на Дальний Восток.

Цель исследований – выявить продуктивно-биологические особенности грубошерстных овец разных пород, разводимых в условиях Республики Бурятия.

Задачами исследований явились:

- изучение живой массы по сезонам года взрослого поголовья (бараны-производители, овцематки);
- изучение воспроизводительной способности.

Методы исследований. Экспериментальная часть работы по изучению адаптационных свойств отечественных и импортных грубошерстных пород овец в условиях Байкальского региона выполнена с 1 октября 2017 г. по 1 декабря 2018 г. в 3 овцеводческих хозяйствах РБ и в лабораториях Бурятской государственной сельскохозяйственной академии им. В.Р. Филиппова. Опыты проводились в КФХ «Дамбаев М.Д.» Еравнинского, «Шибертуй» Бичурского и «Доржиев И.Ф.» Селенгинского, АПО «Кяхтинское» Кяхтинского районов по следующей схеме.



Живая масса взрослых животных учитывалась по сезонам года путем индивидуального взвешивания с точностью до 0,5 кг.

Воспроизводительная способность овцематок оценена по количеству ягнят (живых, мертворожденных, абортированных), полученных в расчете на каждые 100 овцематок, сохранность молодняка установлена по результатам ягнения овцематок и их выживаемости к отбивке.

Цифровой материал обработан биометрически по методу Е.К. Меркурьевой (1970) и Н.А. Плохинского (1969) с использованием компьютерной программы Excel.

Результаты исследований. В овцеводстве живая масса в зависимости от направления селекции овец может в разной степени сочетаться с другими видами продукции. Она формируется в процессе онтогенеза животных и зависит от наследственных качеств и условий разведения.

Это связано с тем, что масса овец наиболее полно отражает процесс роста и развития в различные периоды их жизни. В известной степени от величины животного зависит его продуктивность, особенно мясность [15]. При этом изменение живой массы у овец по возрастным периодам у разных пород происходит неодинаково: скороспелые животные обла-

дают способностью быстро развиваться, достигая в более раннем возрасте большей живой массы и давать полноценное по качеству мясо.

Способность к быстрому росту у мясных овец обусловлена наследственностью, однако развитие и проявление этого признака возможно при полноценном их кормлении [4, 13]. На их величину помимо наследственных факторов оказывают природно-кормовые условия [2].

Г. Р. Литовченко (1953) в своих исследованиях отмечал, что курдючные и жирнохвостые овцы хорошо приспособлены к суровым условиям разведения, легко переносят сезонный недокорм и жару, разводятся там, где вряд ли могут содержаться другие культурные породы овец. Для аборигенных пород важное значение имеет способность молодняка быстро расти за короткий благоприятный по кормовым условиям летний период, чтобы он в первую зимовку вступил достаточно окрепшим и развитым [7].

В наших исследованиях бараны-производители и овцематки как местных, так и завозных отечественных и импортных грубошерстных пород по величине живой массы, за исключением эдильбаевской мясо-сальной курдючной породы, соответствовали требованиям породного стандарта (табл. 2).

При этом овцы бурятской грубошерстной породы превышают требования породного стандарта по группе баранов-производителей на 19,38 кг и овцематок

на 8,9 кг, или на 43,06 и 22,25%, монгольской породы «халха», соответственно, на 3,5 и 12,9 кг, или на 3,5 и 12,9 %.

Таблица 2 – Живая масса овец разных грубошерстных пород

Порода	Весенняя живая масса, кг				Разница с породным стандартом, кг	
	бараны-произв.		овцематки		бараны-произв.	овцематки
	n	M±m	n	M±m		
Бурятская грубошерстная «буубэй»	15	64,38±0,79	450	48,9±0,37	+19,38	+8,9
Тувинская короткожирнохвостая	20	62,52±1,84	325	42,3±0,18	-2,48	+2,3
Монгольская грубошерстная «халха»*	27	51,73±1,40	514	39,51±0,25	+1,73	+4,51
Эдильбаевская мясо-сальная	5	62,3±1,2	170	50,5±	-22,7	-14,5

Примечание: *Г. Самбуу, 2012

Бурятские грубошерстные овцы до преобразования в тонкорунные имели живую массу 45,0-48,0 кг [6].

С. Б. Помишин, В. А. Тайшин и Б. Б. Лхасаранов (1996), а также С. Н. Балдаев, С. Г. Цыдыпов и В. Д. Раднатаров (1998), изучавшие продуктивные качества аборигенной бурятской овцы в процессе её адаптации после завоза из Внутренней Монголии КНР в 1992 г., приводят аналогичные данные относительно их живой массы. В исследованиях В. А. Тайшина (1996) ягнята бурятских грубошерстных овец при рождении имели живую массу 3,3 кг, в возрасте 6 мес. – 27,0 кг, 1,5 лет – 43,6 кг и в 2,5 года – 47,9 кг [12].

В наших исследованиях живая масса бурятских грубошерстных овцематок при бонитировке весной составила 48,9 кг и у баранов-производителей 64,3 кг, после летне-осеннего нагула по сочной траве осенью живая масса у них увеличилась до 66,06 и 72,96 кг. У молодняка в возрасте 7 мес. этот показатель составил 37,66 кг. Увеличение живой массы бурятских грубошерстных овец после завоза из Внутренней Монголии и КНР, по-видимому, является результатом отбора и подбора их по этому признаку в процессе их разведения.

У тувинских короткожирнохвостых

овец показатели весенней живой массы у овцематок на 2,3 кг, или на 5,7 % выше требований породного стандарта, а у баранов-производителей, напротив, на 2,5 кг и 3,9 % ниже. Относительно низкие показатели живой массы у баранов-производителей тувинской короткожирнохвостой породы объясняется недостаточным уровнем подкормки в период их пастбы по ветoshi трав зимне-весенних пастбищ.

Бараны-производители тувинских грубошерстных овец имеют среднюю живую массу 65,8 кг, овцематки – 44,5 кг, ягнята при рождении – 3,2-3,7 кг и в возрасте 6 мес. – 21,5-23,7 кг [5].

По данным Б. Б. Балчира (1986, 1993), В. Г. Шагнаева (2002), живая масса у тувинских грубошерстных маток составляет 43-45 кг, что соответствует нашим данным [1].

Среди овец сравниваемых пород наименьшей величиной живой массы весной отличались монгольские грубошерстные бараны-производители и овцематки, которые по этому показателю уступали бурятским грубошерстным на 12,65 и 9,39 кг, тувинским короткожирнохвостым – 10,79 и 2,79 кг, эдильбаевским мясо-сальным – 10,57 и 10,99 кг; или на 24,45 и 23,77 %; 20,85 и 7,0 %; 20,43 и 27,81% при высокой достоверности разницы.

Низкие показатели живой массы у монгольских грубошерстных овец «халха» являются их породной особенностью и нормой реакции их организма на природно-кормовые условия их разведения. В то же время ряд других монгольских грубошерстных пород, как «барга», «кузминская», «баядская», созданных в более благоприятных по кормовым условиям регионах и имеющих локальное распространение, отличаются более высокими показателями живой массы [14].

Овцы эдильбаевской породы в течение всего периода наблюдений по живой массе не соответствовали требованиям породного стандарта. У баранов-производителей живая масса была ниже минимальных требований к продуктивности породы на 22,7 кг, овцематок – на 14,5 кг, или на 36,43 и 28,7% весной; 18,22 и 11,11% осенью.

Эти данные показывают, что овцы эдильбаевской породы не обладают возможностями в полной мере реализовать генетически обусловленный потенциал развития этого признака в природно-кормовых условиях Республики Бурятия. Для увеличения живой массы животных данной породы, по-видимому, необходимо улучшить питательную ценность травостоя природных пастбищ поверхностным их улучшением путем подсева семян высокоурожайных злаково-бобовых трав, а также подкормкой заготовленными кормами в наиболее критические периоды их выращивания и содержания.

Изучая вопрос о компенсации роста, Е. А. Богданов (1977) указывал, что у животных, имеющих хорошую наследственность, при благоприятных условиях недостатка, приобретенные при скудном корм-

лении, могут сглаживаться. Однако полного сходства между животными, которые росли нормально и с задержкой в развитии, может и не быть. Дж. Хэмонд (1937), исследуя рост овец, приходит к заключению, что за временной задержкой роста, вызванной различными причинами, начинается усиленный период роста. По мнению П. Н. Кулешова (1949), способность к быстрому росту у местных овец обусловлена наследственностью, однако развитие и проявление этого признака возможно в соответствующих условиях окружающей среды [цит. по 12].

Характерная особенность - задержка роста молодняка в зимний период – отмечалась при изучении двух- и трехпородных бурятских помесей [9] и у монгольских грубошерстных овец [8].

Изменение живой массы у овец в разные возрастные периоды у разных пород происходит неодинаково. Как правило, более скороспелые животные обладают способностью быстро развиваться, достигая в более раннем возрасте большой живой массы и давать полноценное по качеству мясо. Обобщая высказывание большинства выше названных авторов, можно предположить, что оптимальная величина у овец в конкретной экологической зоне будет та, которая обусловлена наследственностью и условиями разведения.

При круглогодичном пастбищном содержании грубошерстные овцы на ухудшение условий кормления в зимне-весенний период реагируют снижением живой массы, которую восстанавливают в период летне-осеннего нагула. Сезонные изменения живой массы у овец различных пород представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Изменение живой массы овец разных пород за период летне-осеннего нагула

Порода	Живая масса овец после				Разница с весенней живой	
	бараны-произв.		овцематки		бараны-произв.	овцематки
	n	M±m	n	M±m		
Бурятская грубошерстная «буубэй»	15	72,96±2,4	450	60,06±0,25	8,58	11,16
Тувинская короткожирнохвостая	20	70,95±1,52	325	51,39±0,15	8,43	9,09
Монгольская грубошерстная «халха»	27	61,25±1,75	514	57,62±0,78	9,52	18,11
Эдильбаевская мясо-сальная	5	71,9±1,2	325	58,5±0,29	9,6	18,0

Наибольшее увеличение живой массы за период летне-осеннего нагула отмечено у овцематок монгольской грубошерстной породы «халха» - 45,8 % и значительно меньше у баранов-производителей – 18,4%, у бурятских грубошерстных – 22,8 и 13,3%, тувинских - 21,5 и 13,5%, у эдильбаевских мясо-сальных – 15,4 и 15,5%. На основании этого можно сделать вывод, что монгольские грубошерстные овцы, имея сравнительно меньшую живую массу, чем бурятские и тувинские овцы, несли большие потери живой массы в критические по обеспеченности кормами в зимне-весенние периоды и полностью ее восстанавливали при нагуле по сочной, богатой питательными веществами траве в летне-осенние месяцы. Следовательно, монгольские грубошерстные овцы породы «халха» характеризуются повышенной экологической пластичностью их наследственности в зависимости от условий кормления и содержания.

Воспроизводительная способность овцематок. Актуальной проблемой развития овцеводства является восстановление и увеличение поголовья, что в значи-

тельной степени определяется уровнем воспроизводства. Решение этой проблемы заключается в получении максимально приближенного к биологическим возможностям количества приплода и его сохранности [3]. О приспособительных возможностях разных грубошерстных пород овец к условиям их разведения свидетельствуют показатели воспроизводительной способности овцематок (табл. 4).

Среди сравниваемых грубошерстных пород относительно высокой воспроизводительной способностью характеризуются овцематки монгольской породы «халха», которые по оплодотворяемости и сохранности ягнят в возрасте 4 месяцев превосходят бурятских грубошерстных на 1,2 и 1,3 %, тувинских короткожирнохвостых – на 2,0 и 2,5 % и эдильбаевской мясо-сальной – на 18,7 и 13,9 %. Высокая сохранность ягнят у монгольских грубошерстных овец в подсосный период в условиях скудного кормления животных обусловлена не только низкой плодовитостью овцематок, но и сильно выраженным у них материнским инстинктом.

Таблица 4 – Воспроизводительная способность овцематок

Показатель	Группа			
	I	II	III	IV
Осеменение овцематок, гол.	450	325	514	170
Объягнилось овцематок, гол.	441	316	510	137
Оплодотворяемость овцематок, %	98	97,2	99,2	80,5
Получено ягнят, гол., в т.ч. живых	441	309	511	137
	441	309	503	137
Мертворожденных	-	-	8	-
Плодовитость овцематок, %	100	100	100	100
Отнято ягнят от овцематок в возрасте 4 мес., гол.	419	290	492	113
Сохранность ягнят, %	95,0	93,8	96,3	82,4

Низкая плодовитость грубошерстных овцематок обусловлена тем, что они в течение многих поколений обрели способность мобилизовать свой организм на сохранение и нормальное развитие плода при недокорме в период суягности в суровых климатических условиях [12].

Среди овец сравниваемых пород наименьшая сохранность ягнят к отъёму отмечена у эдильбаевских мясо-сальных

овцематок – 82,4% и наибольшая - у монгольских грубошерстных – 96,3%. По сохранности ягнят бурятские грубошерстные и тувинские короткожирнохвостые превосходили эдильбаевских овцематок на 12,6 и 11,4%.

Об относительно низких показателях плодовитости тувинских грубошерстных овец сообщается в работе Р. Ш. Иргит (2003). По данным автора, плодовитость

тувинских грубошерстных овцематок составляет 104,4%, деловой выход ягнят – 92,7% и сохранность ягнят к отъёму – 88,7% [5].

Проведенные исследования позволяют сделать следующие **выводы**:

1. В условиях Республики Бурятия овцы бурятской, монгольской и тувинской грубошерстной короткожирнохвостой пород проявляют высокие приспособительные качества. Они по величине живой массы и воспроизводительной способности соответствовали или превышали требования породного стандарта.

2. Овцы эдильбаевской породы не обладали возможностями в полной мере реализовать генетически обусловленный потенциал развития величины живой массы и их воспроизводительной способности в природно-климатических условиях Республики Бурятия. У баранов-производителей живая масса была ниже минимальных требований в продуктивности породы на 22,7 кг, у овцематок – на 14,5 кг, или на 36,4 и 28,7% весной; 18,22 и 11,11% осенью при сохранности ягнят 82,4%.

Библиографический список

1. Балчир Б. Б., Батожаргалов Ц.-Д. Р., Чаш К. Т. Природное районирование и направление племенной работы в овцеводстве / Система ведения овцеводства и козоводства в Туве. – Кызыл, 1995. – С. 9 – 30.
2. Ерохин А. И. Возрастные изменения мясной продуктивности дарвазских овец и горно-дарвазских помесей: автореф. дис. ... канд. с.-х. наук. – Сталинбад, 1957. – С. 66.
3. Жамьянов Б. В. Воспроизводительная способность овец породы тексель в процессе адаптации в природно-климатических условиях Республики Бурятия // Матл. междунар. науч.-практ. конф. – Улан-Удэ, 2011. – С. 121-125.
4. Иванов М. Ф. Повторные и новые наблюдения унаследования и массивности и формы хвоста метисами первой генерации разных пород овец // Бюллетень зоотехнической опытной станции в Госзаповеднике «Чапли» (бывшая Аскания Нова). – 1928. – № 4. – С. 121 – 142.
5. Иргит Р. Ш. Продуктивные и биологические особенности помесей от скрещивания тувинских короткожирнохвостых овец с

баранами баядской породы: автореф. дис. ... канд. с.-х. наук. – Красноярск, 2003. – 18 с.

6. Костриков М. А. Сравнительная характеристика продуктивных качеств бурятских полугрубошерстных и грубошерстных овец: автореф. дис. ... канд. с.-х. наук. – Улан-Удэ, 2007. – 17 с.

7. Литовченко Г. Р. Вопросы овцеводства Монгольской Народной Республики // Труды Монгольской комиссии АН СССР. – М., 1953. – Вып. 43. – С. 38.

8. Лушников В. П., Просвирина Е. В., Михайлов И. Ю. Скрещивание как метод повышения мясной продуктивности аборигенных пород овец // Овцы, козы, шерстяное дело. – 2007. – № 2. – С. 5 - 8.

9. Нефедьев С. К. Отчет: стационарное изучение результатов метизации бурят-монгольских овец с меринсами. – 1936.

10. Николаев А. И. Овцеводство. – М.: Колос, 1973. – С. 32-47; 61-84.

11. Перспективы развития мясного овцеводства в Республике Бурятия / С. И. Билтуев, Г. М. Жилякова, В. А. Ачитуев, Б. В. Жамьянов // Вестник Бурятской государственной сельскохозяйственной академии имени В. Р. Филиппова. – 2014. – № 4 (37). – С. 47-51.

12. Помишин С. Б., Тайшин В. А., Лхасаранов Б. Б. Интродукция бурятских аборигенных овец // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. – 1996. – № 4. – С. 68 – 70.

13. Чирвинский Н. П. Изменение сельскохозяйственных животных под влиянием обильного и скудного питания в молодом возрасте // Избранные сочинения. – М., 1949. – Т.1. – С. 125 – 142.

14. Самбуу Г. Хонин аж ахы: монография. – Улан-Батор, 2012. – 87 с.

15. Ercanbrack S. K., Price D. A. Meat qualities in sheep with special reference to Scottish breeds and crosses // J. Agric. Sci. – 1966. – 29.

1. Balchir B. B., Batjargal Ts.-D. R., Chash K. T. The Natural zonation and the direction of breeding work in sheep breeding. The management system of sheep and goats breeding in Tuva. Kyzyl, 1995. pp. 9-30 [in Russian]

2. Erokhin A. I. Age-related changes in meat productivity of Darvaz sheep and mountain-Darvaz hybrids. Candidate's dissertation abstract. Stalinbad. 1957. 66 p. [in Russian]

3. Zhamyanov B.V. Reproductive ability of Texel breeds sheep in the process of adaptation in the climatic conditions of Buryat Republic. Proc. of Int. Sci. and Pract. Conf. Ulan-Ude. 2011. pp. 121-125 [in Russian]

4. Ivanov M. F. Repeated and new observations of inheritance and massiveness and shape of the tail by mestizos of the first generation of different breeds of sheep. *Byulleten zootekhnicheskoy opytnoy stantsii v Goszapovednike «Chapli» (byvshaya Askaniya Nova)*. 1928. No 4. pp. 121 – 142 [in Russian]

5. Irgit R. Sh. Productive and biological features of hybrids from crossing Tuva short-tailed sheep with Bayad breeds sheep. Candidate's dissertation abstract. Krasnoyarsk. 2003. 18 p. [in Russian]

6. Kostrikov M. A. Comparative characteristics of productive qualities of Buryat semi-rough-coated and rough-coated sheep. Candidate's dissertation abstract. Ulan-Ude, 2007. 17 p. [in Russian]

7. Litovchenko G. R. Issues of sheep breeding of the Mongolian people's Republic. Proc. of the Mongolian Commission of the USSR. Moscow. 1953. Issue. 43. P. 38 [in Russian]

8. Lushnikov V. P., Prosvirina E. V., Mikhailov I. Yu. Crossing as a method of increasing meat productivity of native breeds

of sheep. *Ovtsy, kozy, sherstyanoye delo*. 2007. No 2. pp. 5-8 [in Russian]

9. Nefedev S. K. Stationary study results of crossbreeding of Buryat-Mongolian sheep and Merino. Report. 1936 [in Russian]

10. Nikolaev A. I. Sheep breeding. Moscow. Kolos. 1973. pp. 32 - 47; 61-84 [in Russian]

11. Prospects of development of meat sheep breeding in the Republic of Buryatia / S. I. Biltuev, G. M. Zhilyakova, V. A. Achituv, B. V. Zhamyanov. *Vestnik Buryatskoy gosudarstvennoy selskokhozyaystvennoy akademii imeni V.R. Filippova*. 2014. No 4 (37). pp. 47-51 [in Russian]

12. Pomishin, S. B., Taishin V. A., Lazarev B. B. Introduction of native Buryat sheep. *Vestnik Rossiyskoy akademii selskokhozyaystvennykh nauk*. 1996. No 4. pp. 68-70 [in Russian]

13. Chirvinsky N. P. Change of farm animals under the influence of both abundant and poor nutrition at a young age. Selected works. Moscow. 1949. Vol.1. pp. 125-142 [in Russian]

14. Sambuu G. *Khonin azh akhy*. Ulaanbaatar. 2012. 87 p. [in Mongolian]

15. Ercanbrack S. K., Price D. A. Meat qualities in sheep with special reference to Scottish breeds and crosses. *J. Agric. Sci.* 1966. 29.

УДК 636.082:636.22/28.082.13

DOI: 10.34655/bgsha.2019.56.3.010

Н. П. Герасимов

РЕАЛИЗАЦИЯ ГЕНЕТИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА БЫКОВ-ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В ГЕРЕФОРДСКИХ СТАДАХ РАЗНОЙ ПЛЕМЕННОЙ ЦЕННОСТИ

Ключевые слова: герефордская порода, бык-производитель, генетический потенциал, потомки, живая масса, стадо, племенная ценность.

Целью исследований являлось изучение реализации генетического потенциала весового роста быков-производителей в герефордских стадах разной племенной категории. Работа проведена в племенных хозяйствах по разведению герефордской породы скота Челябинской области: ООО «АФ Калининская», ПАО «ПФ Челябинская», ОАО «Полоцкий», ОАО «Балканы». Искусственное осеменение маточного поголовья проводилось глибокозамороженным семенем (ОАО «Челябинское» по племенной работе) от быков Дубок 7517 и Мазай 117. На подсосном этапе выращивания реализация потенциала весового роста ремонтных бычков была значительно обусловлена племенной категорией маточного стада. Лучшая молочность матерей в ООО «АФ Калининская» и ПАО «ПФ Челябинская» обеспечивали более комфортное использование генетических задатков у сыновей оцениваемых быков. В дальнейшем полученное превосходство за счёт оптимальных условий реализация потенциала весового роста в молочный период увеличива-