

УДК 619:616.98.579.841.

А. М. Третьяков¹, А. Ж. Норбоев², П. И. Евдокимов¹,¹ФГБОУ ВПО «Бурятская ГСХА им. В. Р. Филиппова», Улан-Удэ²Бюджетное учреждение ветеринарии «Бурятская республиканская станция по борьбе с болезнями животных», Улан-Удэ

E-mail: tam2008vet152008@rambler.ru

ЭПИЗООТОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ БРУЦЕЛЛЕЗА КРУПНОГО РОГАТОГО СКОТА В РЕСПУБЛИКЕ БУРЯТИЯ

Ключевые слова: бруцеллез, крупный рогатый скот, эпизоотология, Бурятия.

Проведен анализ эпизоотологических показателей по бруцеллезу у крупного рогатого скота за период с 1982 по 2011 год, определены основные причины длительного неблагополучия по данной инфекции отдельных пунктов в Республике Бурятия.

A. Tretyakov¹, A. Norboev², P. Evdokimov¹¹FSBEI HPT «Buryat State Agriculture Academy by V.R. Philippov», Ulan-Ude²Budgetary veterinary institution «Buryat Republican Station for Animal Disease Control», Ulan-Ude

EPIZOOTOLOGICAL ASPECTS OF CATTLE BRUCELLOSIS IN BURYATIA

Key words: brucellosis, cattle, epizootology, Buryatia

Epizootological indicators of cattle brucellosis from 1982 for 2011 have been analyzed; the main reasons for long trouble were determined by this infection in separate points in Republic of Buryatia.

Введение. Одной из важнейших задач ветеринарии во всем мире является обеспечение населения высококачественной экологически чистой животноводческой продукцией, что предполагает изыскание новых и совершенствование существующих методов профилактики, диагностики и ликвидации таких антропозоонозов, как бруцеллез животных. Несмотря на значительные успехи, достигнутые в ликвидации бруцеллеза в Российской Федерации совместными усилиями научного потенциала и практической ветеринарной службы, проблема ликвидации бруцеллеза крупного рогатого скота окончательно не решена.

Бруцеллез животных известен со времен Древней Греции и Рима. Но лишь во второй половине XIX века был открыт возбудитель бруцеллеза и описаны отдельные случаи и вспышки этой болезни вначале рогатого скота, затем у мелкого рогатого скота, позднее у свиней,

лошадей и оленей. Бруцеллез установлен также у собак и многих диких животных, в том числе и у копытных [3].

По местам первичного обнаружения бруцеллеза в странах Средиземного моря он получил название мальтийской лихорадки. В дальнейшем бруцеллез был установлен в странах Европы и Азии.

Известно, что бруцеллез имеет не только ветеринарное, но и эпидемиологическое значение. Полная ликвидация бруцеллеза является одной из актуальных проблем ветеринарии и медицины.

По данным ВОЗ и МЭБ, бруцеллез человека и животных в современном мире распространен очень широко. Только в последнем десятилетии его регистрировали в 28 странах Европы, в 18 – Америки, в 12 – Азии, в 21 стране Африки и в 3 странах Океании. На всех континентах наиболее широко распространен бруцеллез крупного рогатого скота [1].

Вместе с тем, ряд стран, особенно в Европе (Англия, Дания, Германия, Финляндия, Швеция, Норвегия, Швейцария, Чехия, Словакия, Румыния), а также Япония, добились практически полной ликвидации этой болезни среди сельскохозяйственных животных. Успешно проводится борьба с бруцеллезом в Болгарии, Югославии, где регистрируются редкие случаи заболевания в отдельных регионах [4].

Бруцеллез крупного рогатого скота в России впервые зарегистрирован в 1900-1910 годах и его появление связано с завозом племенного скота из-за рубежа. Согласно статистическим данным, с 1946 года по настоящее время бруцеллез КРС не регистрировался только в одной Камчатской области. До 1952 года вакцины против бруцеллеза не применяли. Борьба с бруцеллезом сводилась к проведению исследований и очистке стад от больных животных.

Единичные случаи бруцеллеза в Республике Бурятия у крупного рогатого скота отмечались еще в тридцатых годах XX века, однако широкие плановые мероприятия по диагностическому исследованию были начаты в 1936 году. Эпизоотическое состояние Бурятии по бруцеллезу крупного рогатого скота на начало 1971 г. характеризуется следующими показателями: болезнь регистрируется в 5 районах, в них 13 неблагополучных хозяйств с 31 пунктом. С включением в систему оздоровительных мероприятий в республике вакцинации в период 1952-1974 гг. вакциной штамма 19, а с 1974 г. штамма 82 оказало положительное влияние на эпизоотическую обстановку по бруцеллезу КРС [5].

На начало 2001 года от бруцеллеза всех видов животных полностью свободен 71 субъект федерации. Из 18 территорий, не благополучных по бруцеллезу крупного рогатого скота, по 1-3 очагам инфекции регистрируется в 12 регионах, от 4-9 в 6 регионах. Всего на 01.01.2001 г. в РФ регистрировалось 72 не благополучных пункта по бруцеллезу КРС. Наиболее не благополучным регио-

ном по бруцеллезу КРС являлась Чеченская республика, где насчитывалось 19 неблагополучных пунктов. От 6-10 неблагополучных пунктов имелось в Волгоградской, Новосибирской областях и Северо-Осетинской республике. Кроме этого, не благополучными по бруцеллезу КРС являлись республики Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Дагестан, Кабардино-Балкарская, Тыва, Ингушская, Алтай и Астраханская, Ставропольская, Оренбургская, Челябинская, Омская, Иркутская, Читинская области [7].

В 2009 году на территории Российской Федерации объявлено 144 неблагополучных пункта по бруцеллезу крупного рогатого скота, «лидерами» по неблагополучию являются Ставропольский край (57 пунктов) и Астраханская область (28 пунктов), по 10 неблагополучных пунктов зарегистрировано в Краснодарском крае и Республике Карачаево-Черкесия, на один меньше в Ростовской области. На шестой позиции в данном рейтинге находится Республика Бурятия, на территории которой в 2009 году объявлено 5 не благополучных по бруцеллезу крупного рогатого скота пунктов [6].

За последние годы произошли существенные изменения в эпизоотической ситуации по бруцеллезу во многих странах мира. 38 государств освободились от этой болезни, в 5 странах болезнь встречается как исключение, в 50 – в виде единичных вспышек, в 38 – как эпизоотия [1].

Материал и методы исследования. При проведении эпизоотологического анализа по бруцеллезу крупного рогатого скота в Республике Бурятия использовали материалы ветеринарной статистической отчетности за 1982 – 2011 гг. Эпизоотологическое исследование провели в соответствии с «Методическими указаниями по эпизоотологическому исследованию» [2].

Результаты исследований. Бруцеллез крупного рогатого скота в период 1982-2011 гг. в Республике Бурятия регистрировался в 6 административных районах (Кяхтинский, Джидинский, Заиг-

раевский, Иволгинский, Хоринский и Бичурский) и г. Улан-Удэ.

С 1982 по 2001 г. было выявлено 11 неблагополучных пунктов (НП) по бруцеллезу. Наибольшее количество неблагополучных пунктов за данный период по бруцеллезу крупного рогатого скота в Бурятии было объявлено в 1995 году (4 неблагополучных пункта в Джидинском и Иволгинском районах, где заболело 101 животное).

Эпизоотическая ситуация по бруцеллезу крупного рогатого скота в Республике Бурятия представлена в таблице и на рисунке.

В первом анализируемом десятилетии эпизоотическая ситуация по данной болезни в республике была более напряженной. Количество неблагополучных пунктов и серопозитивных животных было значительно больше по сравнению со вторым анализируемым десятилетием. В большинстве случаев у реагирующих животных в серологических тестах наблюдалось клиническое проявление (аборты, мертворожденные) болезни. В этот период из биоматериала от 3 больных животных была изолирована культура возбудителя бруцеллеза. Биологическая характеристика полученных штаммов полностью соответствовала штамму *Br. abortus*.

Второе десятилетие анализируемого периода характеризуется заметным улучшением эпизоотической обстановки по бруцеллезу в республике. Неблагополучные пункты отмечались в 1993-1998 гг., а серопозитивных животных только в 1993 и 1994 годы в количестве 71. При этом клинических признаков болезни (аборты, мертворожденные) не отмечали.

С 1999 по 2004 год республика считалась благополучной по бруцеллезу крупного рогатого скота. По нашему мнению, это связано с применением вакцин из штамма 19, затем шт. 82 и шт. 75/79 при одновременном усилении организации мер по ликвидации бруцеллеза в соответствии с требованиями, предусмотренными общегосударственными программами, и общим комплексом вете-

ринарно-санитарных и организационно-хозяйственных мероприятий, предусмотренных санитарными (СП 3.1.084-96) и ветеринарными правилами (ВП 13.3.1302-96).

Однако в 2005 и 2006 гг. вновь были комиссионно объявлены неблагополучные по бруцеллезу пункты. Так, в 2005 г. при проведении плановых диагностических исследований в Кяхтинском районе был выявлен реагирующий на бруцеллез крупный рогатый скот на МТФ Киран СПК «Кяхтинский» и личных подворьях граждан в селах Киран, Большая Кудара и Холой.

В 2009-2011 гг. вновь возникли не благополучные по бруцеллезу пункты, что было связано в том числе с завозом больного скота из Республики Калмыкия и Астраханской области.

Таким образом, эпизоотическая ситуация по бруцеллезу крупного рогатого скота в РБ остается относительно напряженной. Об этом также свидетельствует факт регистрации больных бруцеллезом людей в сельских районах.

Выводы. 1. По официальным данным в настоящее время на территории республики комиссионно объявлено пять неблагополучных пунктов по бруцеллезу крупного рогатого скота: в Бичурском, Джидинском и Кяхтинском районах, где был размещен завезенный из Южного федерального округа РФ скот. При этом сохраняется опасность заноса инфекции с сопредельных территорий Монголии, Забайкальского края и Республики Тыва, стационарно неблагополучных по бруцеллезу.

2. Основными причинами возникновения и длительного неблагополучия по бруцеллезу крупного рогатого скота, как правило, является несоблюдение руководителями животноводческих хозяйств и владельцами животных ветеринарно-законодательства: бесконтрольный завоз животных из населенных пунктов, не благополучных по инфекции, укрывательство животных от планового забора крови для серологического исследования на бруцеллез. Имеет место дли-

Таблица – Динамика эпизоотических показателей бруцеллеза крупного рогатого скота в Республике Бурятия в 1982-2006 гг.

Год	Количество НП	Заболело тыс. гол	Поголовье тыс. гол.	Заболелаемость, на 10тыс. животных
1982	1	0,021	483,3	0,43
1983	2	0,105	491,7	2,1
1984	3	0	508,0	0
1985	3	0,050	511,3	0,97
1986	1	0,002	508,2	0,04
1987	2	0,152	529,7	2,8
1988	2	0,014	550,8	0,25
1989	1	0,006	552,8	0,1
1990	1	0	560,6	0
1991	0	0	559,1	0
1992	0	0	549,6	0
1993	1	0,024	502,7	0,4
1994	2	0,057	455,2	1,2
1995	4	0,101	425,2	2,3
1996	1	0,010	392,7	0,25
1997	1	0,003	372,9	0,08
1998	1	0	347,9	0
1999	0	0	326,7	0
2000	0	0	334,7	0
2001	0	0	339,0	0
2002	0	0	331,1	0
2003	0	0	336,6	0
2004	0	0	338,0	0
2005	6	0,042	329,5	1,27
2006	2	0,032	330,7	0,96
2007	0	0	334,2	0
2008	0	0	343,4	0
2009	6	0,302	352,7	8,5
2010	11	0,102	376,9	2,7
2011	9	0,206	384,2	5,3

тельное передерживание реагирующего в серологических тестах скота и совместный выпас больных и здоровых животных, а также вольная случка.

Библиографический список

1. Девришев Д. А. Результаты эпизоотологического анализа по бруцеллезу животных /Д. А. Девришев, А. А. Янышев // Ветеринария. – 2007. – №6. – С.12-13.
2. Рекомендации по методике эпизоотологического исследования /Под ред. И. А. Бакулова. – Покров, 1975. – 75 с.
3. Косилов И. А. Бруцеллез сельскохозяйственных животных: монография / И. А. Косилова и др. – Новосибирск, 1992. – 260 с.
4. Косилов И. А. Бруцеллез сельскохозяйственных животных /И. А. Косилов и др.;

под ред. И. А. Косилова. – Новосибирск, 1999. – С. 241-243.

5. Найманов И. Л. Анализ противобруцеллезных мероприятий в Бурятской АССР / И. Л. Найманов, А. В. Некрасов, В. П. Левченко, В. М. Крашенинников // Сб. трудов Бурятского СХИ. – Вып. 24. Заразные болезни животных. – Улан-Удэ, 1971. – С.21-32.

6. Эпизоотическая ситуация в РФ (предварительные данные) [Электронный ресурс] / Составители С. А. Дудников и др. – Владимир: ФГУ ВНИИЗЖ, ИАЦ Россельхознадзора, 2010. – 1 CD.

7. Яременко Н. А. Эпизоотическая ситуация в мире и Российской Федерации в 2000-2001 гг. / Н. А. Яременко и др. – М.: КолоС, 2001. – 48 с.