

Заключение. В представленном рейтинге первые места занимают регионы с высокой концентрацией промышленного производства, в том числе добычи полезных ископаемых, осуществление которых связано с высокими рисками для жизни и здоровья работников.

Результаты рейтинговой оценки привлекательности субъектов Российской Федерации для развития корпоративного пенсионного страхования могут быть использованы при разработке государственной пенсионной политики, негосударственными пенсионными фондами и страховыми компаниями при разработке стратегии и тактики продвижения пенсионных продуктов на региональных рынках.

Библиографический список

1. Белобабченко М.К. Тенденции и перспективы развития корпоративного пенсионного обеспечения в Российской Федерации / М.К. Белобабченко, Д.В. Лубягина // Журнал российского права. – 2013. – № 7 (199). – С. 63-70.
2. Михайлова С.С. Статистическое моделирование параметров пенсионной системы на уровне субъекта Российской Федерации / С.С. Михайлова // Московский государственный университет экономики, статистики и информатики. – М., 2013. – 245 с.
3. Полякова А.Г. Оценка практики функционирования корпоративных пенсионных систем в Российской Федерации / А.Г. Полякова, Е.Е. Гришина, В.В. Коокуева // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 6. – С. 1473-1478.
4. Muir D., Turner J. Imagining the Ideal Pension System: International Perspectives. – Kalamazoo, MI, 2011 – 304 p.

УДК 338.439

Э.Б. Найданова

ФГБОУ ВПО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления», Улан-Удэ

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Ключевые слова: сельское хозяйство, конкурентоспособность, оценка конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции.

Рассмотрены проблемы конкурентоспособности продукции отечественного сельхозтоваропроизводителя. Представлена методика расчета конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на примере молочной отрасли Бурятии. Выявлены основные параметры конкурентоспособности исследуемой продукции.

E. Naydanova

FSBEI HPE "East Siberian State University of Technology and Management", Ulan-Ude

ASSESSMENT OF COMPETITIVENESS OF DOMESTIC AGRICULTURAL PRODUCTION AT THE REGIONAL LEVEL

Key words: agriculture, competitiveness, assessment of competitiveness of agricultural products.

The problems of competitiveness of domestic agricultural producers are discussed in the article. The author presents a method for calculating the competitiveness of agricultural products on the example of the dairy industry of Buryatia. The main parameters of the competitiveness of the investigated products were identified.

Введение. Сегодня многие экономисты и аграрники открыто говорят о допущенных ошибках и несовершенстве организационно-экономических механизмов реформирования агропромышленного комплекса в период перехода на рыночные принципы хозяйствования. Это явилось одной из основных причин снижения объемов производства продукции сельского хозяйства и роста импорта и, как следствие, повышение зависимости от него.

Сложившаяся экономическая ситуация в современной России показала, что проблема импортозамещения на продовольственном рынке в стране требует срочного решения. Но, к сожалению, эту проблему решить за несколько месяцев невозможно, поскольку сельское хозяйство имеет свои особенности и одной из них является фактор времени, необходимого для выращивания сельскохозяйственной продукции.

Также сельское хозяйство России является одним из наименее финансируемых государством секторов экономики и значительно проигрывающим в этом развитым странам. Это выражается в достаточно высоком уровне износа материально-технической базы, использовании не современных технологий производства продукции, ухудшении уровня квалификации работников.

Однако, вопросы конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции для России носят не только внутренний, но и внешний характер. Несмотря на наращивание объемов производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, отрасль сталкивается с опережающим ростом поставок более конкурентоспособной импортной продукции. В январе 2014 года физические объемы поставок продовольствия возросли по сравнению с аналогичным периодом 2013 года на 9,0%, в том числе свинины мороженой, масла сливочного, молока, мяса птицы. Поэтому одной из главных целей в настоящее время является повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйствен-

ной продукции. Повышение конкурентоспособности продукции сельского хозяйства имеет важнейшее значение для страны, так как сегодня стоит задача обеспечения населения качественным продовольствием собственного производства и импортозамещения ввозимых товаров за счет производства конкурентоспособной, пользующейся спросом на внутреннем рынке продукции.

На рынке конкурентоспособным является товар, обладающий комплексом привлекательных потребительских, качественных и стоимостных свойств, который в условиях широкого предложения обеспечивает удовлетворение потребностей покупателей и коммерческий успех товаропроизводителям. Существует прямая зависимость влияния уровня конкурентоспособности продукции на эффективность производства, поскольку конкурентоспособная продукция в более полной мере удовлетворяет потребности в ней и всегда находит рынок сбыта, гарантирует финансовую стабильность производителя, а также получение им прибыли [5].

Оценка конкурентоспособности продукции основывается на исследовании потребностей покупателя и требований рынка. Чтобы товар удовлетворял потребностям покупателя, он должен соответствовать определенным параметрам: техническим, эстетическим, эргономическим, нормативным, экономическим [6].

Условия и методы исследования. Оценка соответствия свойств товара конкретной потребности производится, в основном, в процессе потребления продукта. Поэтому в эту группу оценочных показателей нами было предложено ввести параметр, который носит название в специальной литературе консументный [4]. То есть параметр, который соответствует реальному свойству товара (вкус, качество, товарный вид и так далее) с конкретной потребностью покупателя в процессе потребления продукта. С помощью консументного параметра или параметров определяются, какие свойства товара и насколько ценны для потребителя.

Нужно отметить, что кроме конкуренции с импортными продуктами наблюдается конкуренция среди сельскохозяйственных производителей на региональном уровне. Так, в Бурятии реализуется продукция как местных товаропроизводителей, так и ввозимая из других регионов. При этом местная продукция не всегда конкурентоспособна. В связи с этим, мы попытаемся при помощи предложенной методики дать оценку конкурентоспособности сельскохозяйственных товаров на примере молочной продукции на региональном рынке.

Результаты исследований и их обсуждения. Итак, процесс анализа конкурентоспособности молочной продукции состоит из нескольких этапов. На первом этапе определяется цель исследования и выбирается конкретный пищевой продукт или группа продуктов.

Для анализа конкурентоспособности молочной продукции нами были выделены молоко пастеризованное, сметана, творог и кефир, производимые ОАО «Молоко» г. Улан-Удэ и г. Иркутск.

На втором этапе устанавливаются потенциальные потребители и анализируются их предпочтения. Для отражения полной картины потребительских вкусов было опрошено около 600 респондентов.

В результате обработки данных стало ясно, что большинство опрошенных независимо от пола и возраста потребляют в своем рационе молоко и молочные продукты. Кроме перечисленных молочных продуктов многие респонденты называли такие молочные продукты, как творожная масса, бифивит, ряженка, йогурт и так далее.

Следующий этап - выявить наиболее приемлемые консументные параметры для потребителей по видам продукции. Нами было предложено респондентам проставить балловую оценку по заданным параметрам по шкале от 1 до 10. При дальнейшем анализе ответов потребителей мы выявили наиболее важные параметры при покупке и потреблении молочных продуктов.

На третьем этапе оценивается соот-

ветствие параметров пищевого изделия обязательным стандартам и нормам, регламентирующим уровень, а также обязательные границы этих параметров. Для оценки соответствия нормативных параметров обязательным стандартам и нормам мы обратились в управление Главгосэкспертизы России по Республике Бурятия. По нормативным параметрам наблюдается полное соответствие стандартам и нормам по анализируемой продукции.

Для оценки уровня нормативных параметров мы используем специальный показатель, который имеет только два значения - 1 или 0. Если продукт соответствует обязательным нормам и стандартам, то он равен 1, если нет, то 0. Общий показатель по нормативным параметрам ($S_{нп}$) рассчитывается как произведение частных показателей по каждому параметру:

$$S_{нп} = \prod_{i=1}^m q_i, \quad (1)$$

где q_i – частный показатель по i -му нормативному параметру;

m – число параметров, которые необходимо учесть при определении конкурентоспособности.

Все представленные продукты соответствуют ГОСТам по молочной продукции, поэтому мы присваиваем каждому параметру показатель, равный 1.

Далее мы рассчитали общий показатель по нормативным параметрам ($S_{нп}$) по анализируемым продуктам по формуле 1. В соответствии с приведенной формулой данный показатель будет равен 1 как по продукции, производимой ОАО «Молоко» г. Улан-Удэ, так и по продуктам ОАО «Молоко» г. Иркутска.

На четвертом этапе мы сопоставляем молочную продукцию исследуемых производителей. В проведенном анкетировании мы вывели средний балловый показатель по выделенным потребителями основным параметрам молочной продукции (таблица 1).

Для расчета общего показателя по консументным параметрам мы исполь-

Таблица 1 – Балловая оценка параметров молочной продукции потребителями

Вид продукции	Параметры	Средний балл потребительской оценки*	
		Улан-Удэ	Иркутск
Сметана	Вкус	8	9
	Срок хранения	10	9
	Вес в упаковке	8	8
	Торговая марка	7	6
Творог	Вкус	10	7
	Привлекательность товарного вида	3	4
	Период хранения	6	5
	Вес в упаковке	8	8
Кефир	Вкус	6	8
	Привлекательность товарного вида	6	8
	Срок хранения	6	4
	Упаковка	7	8
	Вес в упаковке	6	6
Молоко пастеризованное	Жирность	6	6
	Вес в упаковке	7	6
	Срок хранения	3	2
	Вкус продукта	3	2
	Сырье, используемое для изготовления продукта	4	4

* баллы определены на основании анкетирования, проводимого в ходе исследования

зовали следующую формулу:

$$K_{\text{кп}} = \sum_{i=1}^m (R_{hi} : R_{ki}) * d_i \quad (2)$$

где R_{hi} - величина консументного параметра анализируемого продовольственного товара;

R_{ki} – величина консументного параметра товара-конкурента.

d_i – коэффициент весомости консументного параметра продукта (m);

m – число параметров, по которым осуществляется оценка способности.

В таблице 2 представлены значения частных консументных параметров конкурентоспособности анализируемой молочной продукции и их весовые значения.

Следующим этапом в оценке конкурентоспособности рассматриваются экономические параметры по видам молочной продукции. К таким параметрам мы отнесли розничную цену, которая была принята за среднюю рыночную цену по региону. Сравнение цен осуществляется по формуле:

$$\Xi = C_{\text{па}} : C_{\text{пк}} \leq 1, \quad (3)$$

где Ξ – общий показатель по экономическим параметрам;

$C_{\text{па}}$ - цена покупки анализируемого товара;

$C_{\text{пк}}$ – цена покупки товара конкурента.

Таблица 2 – Частные показатели конкурентоспособности молочной продукции

Показатели	Улан-Удэ	Иркутск	d_i	K_i
Сметана				
1. Вкус	8	9	0,45	0,39
2. Срок хранения	10	9	0,2	0,22
3. Торговая марка	8	8	0,08	0,08
4. Вес в упаковке	7	6	0,27	0,31
Итого	-	-	-	1,0

Продолжение таблицы 2

Творог				
1. Вкус	10	7	0,45	0,64
2. Привлекательность товарного вида	3	4	0,27	0,20
3. Период хранения	6	5	0,20	0,24
4. Вес в упаковке	8	8	0,08	0,08
Итого	-	-	-	1,16
Кефир				
1. Вкус	6	8	0,35	0,26
2. Срок хранения	6	8	0,22	0,17
3. Привлекательность товарного вида	6	4	0,20	0,3
4. Упаковка	7	8	0,15	0,13
5. Вес в упаковке	6	6	0,08	0,08
Итого	-	-	-	0,94
Молоко пастеризованное				
1. Жирность	6	6	0,35	0,35
2. Вкус продукта	7	6	0,22	0,26
3. Сырье, используемое для изготовления молока	3	2	0,20	0,3
4. Срок хранения	3	2	0,15	0,23
5. Вес в упаковке	4	4	0,08	0,08
Итого	-	-	-	1,22

Общий показатель по экономическим параметрам (Э) по сметане, творогу, кефиру и молоку составил 1,11; 1,05; 0,96; 1,1 соответственно.

И, наконец, на последнем этапе рассчитывается интегральный показатель уровня конкурентоспособности молочного

изделия:

$$K_{ин} = S_{нп} * (K_{кп} : Э) \geq 1 \quad (4)$$

При $K_{ин} \geq 1$ продукт считается конкурентоспособным. Расчеты по интегральному показателю конкурентоспособности анализируемых молочных продуктов отражены в таблице 3.

Таблица 3 – Интегральные показатели конкурентоспособности молочной продукции

Показатель	Сметана	Творог	Кефир	Молоко пастеризованное
Интегральный показатель (K ин)	0,9	1,10	0,98	1,11

Исходя из проведенных расчетов выходит, что сметана и кефир по интегральному показателю конкурентоспособности меньше единицы. Это означает, что данная продукция не является конкурентоспособной по отношению к продукции конкурента, то есть ОАО «Молоко» г. Иркутск. Напротив, творог и молоко конкурентоспособны по отношению к Иркутскому конкуренту.

Заключение. На основании анализа можно сделать вывод о том, что ОАО «Молоко» г. Улан-Удэ необходимо повы-

шать конкурентоспособность продукции для получения более высоких финансовых результатов.

Многие сельскохозяйственные и агропромышленные предприятия на себе ощутили невзгоды конкуренции. Некоторые разорены, и лишь часть добилась процветания. Рынок Бурятии насыщен импортными продовольственными товарами, с которыми нашим местным товаропроизводителям тяжело конкурировать.

Оценка конкурентоспособности продовольственного товара - сложный про-

цесс. Трудности возникают при выборе единой размерности сопоставимых показателей и оценки их значимости, определении коэффициентов весомости различных свойств пищевого изделия для потребителя.

В связи с этим на практике мы воспользовались упрощенным способом, при котором учитывались только два критерия: уровень цен при реализации молочной продукции и уровень ее качества, а также нами были учтены некоторые наиболее важные для потребителя консументные параметры. Это связано с тем, что себестоимость является исходной базой при формировании цены.

Предложения. Для общего повышения конкурентоспособности в соответствии с программой социально-экономического развития мы можем предложить увеличение доли конкурентоспособной продукции в общепромышленном выпуске за счет разработки новых видов продукции, технологий, материалов, использования имеющегося научно-технического задела и результатов прикладных исследований. Кроме этого, необходимо техническое перевооружение сельскохозяйственных организаций и предприятий пищевой промышленности.

Оценка конкурентоспособности продовольственного товара – сложный процесс. Трудности возникают при выборе единой размерности сопоставимых показателей и оценки их значимости, определении коэффициентов весомости различных свойств пищевого изделия для потребителя.

Таким образом, проблемы повышения конкурентоспособности отечественной продукции являются одними из наиболее сложных и актуальных. Они должны находить решение на уровне регионов, поскольку именно здесь происходит непосредственное воплощение в жизнь намечаемых проектов. В кратчайшие сроки необходимо предпринять усилия со стороны исполнительной власти и бизнеса для того, чтобы сельское хозяйство могло обновить устаревшие сельскохозяйственные машины, исполь-

зовать инновационную технику и технологии. Наряду с поддержкой отечественных производителей конкурентной продукции следует совершенствовать рыночную инфраструктуру на товарном и потребительском рынках, устранять негативное воздействие на конкуренцию со стороны монополистов и различного рода посредников. Должен быть упрощен доступ производителей сельхозпродукции на потребительский рынок.

Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции позволит усилить позиции отечественных товаропроизводителей как на внутреннем, так и на внешнем рынке, будет способствовать наращиванию их производственного потенциала, вследствие чего последует насыщение товарного и потребительского рынков качественной продукцией.

Библиографический список

1. Амтагаева А.А. Оценка конкурентоспособности на региональном продовольственном рынке / А.А. Амтагаева, Э.Б. Найданова // Материалы научно-практической конференции, посвященной 50-летию БГСХА. – Улан-Удэ: Изд-во БГСХА, 2012.
2. Болотова Э.Б. Механизм государственного регулирования рынка молочной продукции региона / Э.Б. Болотова, Е.Д. Цыренова, Е.Ц. Сахаровская. – Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2010. – 169 с.
3. Болотова Э.Б. Теоретические основы функционирования продовольственного рынка в современных условиях / Э.Б. Болотова, А. А. Амтагаева, А.Н. Шопов // Сборник научных трудов серия: экономические науки Часть 1. – Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ. – 2010. – С.97-102.
4. Гончаров В.Д. Методические основы маркетинга на перерабатывающем предприятии // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2000. – № 6. – С. 19-21.
5. Конкурентоспособность продукции и продовольственная безопасность. Теоретические и практические аспекты/ З.М. Ильина, Н.Н. Батова. - Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2010.
6. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной

деятельности предприятия: Учебник.- М.: ИНФРА – М, 2005. – 330 с

7. Потаев В. С. Маркетинг: курс лекций для студентов экономических специальностей (080301 «Коммерция (торговое дело)» и др.) / В. С. Потаев, А. А. Амтагаева; ФГОУ ВПО «Бурятская ГСХА им. В. Р. Филиппова». – Улан-Удэ: Изд-во БГСХА, 2009. – 149 с.

УДК 631(571.54)

А.С. Сугадаев

ООО «РациоТехнология», Улан-Удэ

АНАЛИЗ ВОСПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ

Ключевые слова: воспроизводство, население, трудоспособность, динамика, демография, статистика.

Произведен анализ состояния воспроизводства сельского населения в республике. Рассмотрены в динамике снижение численности трудоспособного населения в сельских территориях, несмотря на положительную тенденцию общего прироста населения.

A. Sugadaev

«RatsioTekhnologiya» LLC, Ulan-Ude

ANALYSIS OF REPRODUCTION OF RURAL POPULATION IN THE REPUBLIC OF BURYATIYA

Key words: reproduction, population, work capacity, dynamics, demography, statistics.

An analysis is carried out to examine the reproduction state of rural population in the Republic of Buryatia. Despite the positive tendency to overall population increase the dynamics for active population decrease in rural areas is also discussed.

Введение. Известно, что каждый регион характеризуется совокупностью социально-экономических характеристик и потенциалом демографической ситуации.

Условия и методы исследования. Объектом исследования является сельское население Российской Федерации, Сибирского федерального округа, Республики Бурятия, Иркутской области. Предмет исследования – динамика движения сельского населения и его воспроизводство в регионе.

Известно, что в России средняя плотность населения на 1 кв. км территории составляет 8,37 человека, в Сибирском федеральном округе – 3,7 чел., Иркутской области – 3,1 чел., Республике Бурятия – 2,7 чел.

Для проведения более углубленного анализа демографической ситуации приве-

дем сравнительные данные по плотности и возрастным показателям численности населения Российской Федерации, Сибирского федерального округа, в том числе и близлежащих регионов Республики Бурятия. Данные показатели отражены в табл. 1.

Статистические данные таблицы 1 подтверждают, что по категории населения «моложе трудоспособного возраста» в Сибирском федеральном округе удельный вес оказался выше (18,5%), чем в Российской Федерации (16,8%). Применительно к республикам и регионам, входящим в Сибирский федеральный округ, самый высокий показатель проявился в Республике Тыва (32,0%), а в Республике Бурятия данный показатель составляет 22,3%, что выше российского показателя на 5,5% и в целом по Сибирскому федеральному округу – на 3,8%. По катего-